

Verweren tegen verzochte toestemming voor verkoop en executie inbeslaggenomen aandelen slagen niet

COBE 2025 / B-028
13 augustus 2025

Blog

Als een executant beslag laat leggen op aandelen, dient hij op straffe van verval van het gelegde aandelenbeslag, binnen één maand na het beslagexploot de rechtbank te verzoeken te bepalen dat en binnen welke termijn tot verkoop en overdracht van de aandelen kan worden overgegaan. Verweren tegen dergelijke verzoeken zijn vaak tevergeefs, zeker wanneer er rechtsgeldig beslag is gelegd en de executoriale titel inmiddels onherroepelijk is geworden. De bevoegdheid tot tenuitvoerlegging van een onherroepelijke executoriale titel wordt namelijk in beginsel slechts begrensd door (een niet te snel door de rechter te aanvaarden) misbruik van bevoegdheid. Ook in de zaak die heeft geleid tot [een beschikking van 22 juli 2025 van de rechtbank Noord-Holland](#) voert de aandeelhouder tevergeefs verweer. Welke verweren worden gevoerd en hoe oordeelt de rechtbank over die verweren?

Casus

Verzoekster heeft een geldbedrag uitgeleend aan Verweerder. Het lukt Verzoekster niet om contact te krijgen met Verweerder en het uitgeleende bedrag terugbetaald te krijgen. Tot zekerheid van verhaal van haar vordering op Verweerder, heeft Verzoekster conservatoir beslag doen leggen op alle aandelen die Verweerder houdt in een besloten vennootschap. Bij verstekvonnis is Verweerder veroordeeld om aan Verzoekster het niet terugbetaalde deel van de lening, vermeerderd met rente en kosten, terug te betalen.

In deze procedure verzoekt Verzoekster de rechtbank te bepalen dat en binnen welke termijn en onder welke voorwaarden tot verkoop en overdracht van de in beslag genomen aandelen kan worden overgegaan. Dit verzoek is gestoeld op art. 474g lid 1 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Dat artikel bepaalt dat de executant, op straffe van verval van het gelegde aandelenbeslag, binnen één maand na het beslagexploot voornoemd verzoek moet indienen.

Verweren

Het verweer komt erop neer dat geen sprake is van een vordering van Verzoekster op de Verweerder, Verzoekster onvoldoende belang heeft bij executie en Verzoekster misbruik van haar executiebevoegdheid maakt.

Volgens Verweerder is de vordering in het verstekvonnis al voldaan doordat Verzoekster inventaris heeft ontvangen met een hogere waarde dan de vordering. Daarnaast vertegenwoordigen de aandelen volgens Verweerder geen waarde, omdat de besloten vennootschap geen activiteiten meer verricht en alleen maar schulden heeft. Voorts geeft Verweerder aan dat hij bezig is met het opstarten van een schuldhulptraject en dat er geen geld is om de schuld aan Verzoekster af te lossen.

Beoordeling rechtbank

De rechtbank gaat eerst in op enkele formele punten, namelijk door te overwegen dat het verzoekschrift tijdig is ontvangen (namelijk binnen één maand nadat het exploit waarbij het conservatoir aandelenbeslag executoriaal is geworden) en dat uit de beslagexploiten volgt dat het aandelenbeslag op rechtgeldige wijze is gelegd.

Vervolgens gaat de rechtbank in op de materiële verweren tegen toewijzing van het verzoek. De rechtbank overweegt dat de verzochte toestemming om de aandelen te verkopen kan worden geweigerd als de executant onvoldoende belang heeft bij de executie. Verzoekster heeft volgens de rechtbank haar belang voldoende onderbouwd; zij heeft een onvoldane vordering op Verweerder en het is niet mogelijk gebleken deze vordering geïnd te krijgen. Zo heeft Verweerder ook geen aanbod kunnen doen om de vordering op korte termijn op andere wijze terug te betalen en is het voor Verzoekster een aantal maanden niet mogelijk geweest contact te krijgen met Verweerder.

De rechtbank moet uitgaan van het inmiddels onherroepelijke verstekvonnis en volgt het verweer van de Verweerder dat de vordering is voldaan met het ontvangen van de inventaris (hetgeen Verzoekster heeft betwist) niet. Ook wijst de rechtbank het verweer dat de aandelen geen waarde vertegenwoordigen af, omdat de werkmaatschappijen van de vennootschap volgens Verweerder goed lopen. Voorts is er geen sprake van misbruik van bevoegdheid. Misbruik van bevoegdheid wordt niet snel aangenomen. Daarvan kan bijvoorbeeld sprake zijn als executie van een vonnis een noodtoestand zal doen ontstaan op grond van na het verkrijgen van de titel aan het licht gekomen feiten of omstandigheden aan de kant van de geëxecuteerde, hetgeen in casu niet is gebleken. Dat Verweerder bezig is met een schuldhulptraject is daarvoor onvoldoende.

De verweren slagen dus niet, zodat de rechtbank het verzoek toewijst en overgaat tot het bepalen van de wijze van verkoop. De rechtbank besteedt aandacht aan de blokkeringsregeling in de statuten van de vennootschap. Op grond van art. 474g lid 4 Rv moeten de wettelijke en statutaire blokkeringsregeling zoveel mogelijk in acht worden genomen. Daarnaast mag de beschikking ten aanzien van deze blokkeringsregeling(en) geen afwijkingen inhouden, behalve voor zover inachtneming van deze regeling(en) executoriale verkoop onmogelijk zou maken.

In casu brengt de statutaire blokkeringsregeling mee dat de aandelen eerst te koop moeten worden aangeboden aan de medeaandeelhouders, voordat Verzoekster kan overgaan tot verkoop. Nu de vennootschap maar één aandeelhouder heeft, kunnen de aandelen vrijelijk worden overgedragen aan een derde. Een toewijzende beschikking zal daarom geen afwijking van de statutaire blokkeringsregeling meebrengen.

De rechtbank bepaalt vervolgens de termijn waarbinnen tot verkoop en overdracht kan worden overgegaan op twaalf maanden na de datum van de beschikking, met dien verstande dat deze termijn op gemotiveerd verzoek – te ontvangen binnen voornoemde termijn – van (één van) de partijen kan worden verlengd. Voorts bepaalt de rechtbank dat Verzoekster gedurende zes maanden na de datum van de beschikking een onderhandse verkoop mag proberen te bewerkstelligen. Daarbij geeft de rechtbank de instructie aan de door hem aangewezen deurwaarder om de verdere verkoopvoorwaarden vast te stellen, teneinde een zo hoog mogelijke opbrengst te realiseren. Tot slot oordeelt de rechtbank dat wanneer een onderhandse verkoop niet

slaagt, de aandelen door middel van openbare verkoop kunnen worden verkocht en Verweerder alle medewerking moet verlenen aan de verkoop en levering van de aandelen, door op eerste verzoek van de deurwaarder binnen veertien dagen door hem opgevraagde gegevens te verstrekken.

Afronding/commentaar

In de onderhavige procedure verweert een aandeelhouder zich tevergeefs tegen een verzoek van zijn schuldeiser tot het verlenen van toestemming voor de verkoop en executie van zijn aandelen. Een punt dat opgemerkt dient te worden, is dat in de beschikking staat dat de deurwaarder geen beschikking heeft gekregen van het aandeelhoudersregister en de vennootschap de deurwaarder geen schriftelijke mededeling heeft gedaan van rechten die vóór het beslagexploot reeds op de beslagen aandelen zijn gevestigd. Bij de uiteenzetting van de feiten in de beschikking wordt vermeld dat er geen rechten van derden op de beslagen aandelen bestaan. Een logische verklaring is mijns inziens dat de Verweerder in de procedure alsnog heeft verklaard dat er geen rechten van derden zijn. Uit de beschikking volgt dat Verweerder tevens bestuurder is van de vennootschap, zodat hij in die hoedanigheid bevoegd is namens de vennootschap deze verklaring af te geven.

Keywords

Aandelen
Aandelenbeslag
Artikel 474g Rv
Besloten vennootschap
Executie

Auteur(s)

Aaron Bouman

Advocaat

[LinkedIn](#)

[Van Iersel Luchtman](#)

[Aaron Bouman, Van Iersel Luchtman](#)